

*А.Ю. Жданов*

Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

***ТАКТИКА ДОПРОСА ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗОВАННЫХ ПРЕСТУПНЫХ ГРУПП,  
ОБВИНЯЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ***

Показания обвиняемых (подозреваемых) незаменимы с точки зрения установления структуры, численного и персонального состава преступной группы (сообщества), ее иерархии, распределения ролей между участниками.

Выбор универсальной тактики допроса указанных лиц прямо связан со сложившейся следственной ситуацией, особенностями личности участников преступной структуры, социально-психологическими факторами их взаимодействия.

На возможности следователя добиваться поставленных целей допроса существенное влияние оказывают такие факторы, как:

– внутренние противоречия, вызванные личными взаимоотношениями, неравенством при распределении доходов от наркобизнеса;

– конфликты, возникающие в процессе расследования вследствие избрания участникам организованной преступной группы различных мер пресечения, конкуренции в определении роли того или иного участника в преступной структуре, различий в позиции отдельных участников, занятой в процессе предварительного следствия;

– возможность дезориентации отдельных участников преступной группы о сведениях, полученных от соучастников;

– возможность проверить правдивость тех или иных показаний путем сопоставления результатов допроса нескольких лиц.

Кроме того, необходимо учитывать возможность (невозможность) использования при допросе имеющихся оперативно-розыскных данных на выявленную преступную группу (организацию).<sup>1</sup>

Вместе с тем необходимо признать, что наряду с позитивными существуют ряд негативных факторов, которые значительно затрудняют проведение допроса:

– наличие коллективных установок на противодействие органам расследования как до задержания членов преступной группы, так и после ее разоблачения;

– возможности преступной структуры финансировать отдельных обвиняемых, а также их семьи в зависимости от позиции, занятой ими на предварительном следствии;

– возможности координации согласованных показаний участников преступной структуры посредством адвокатов;

– активное и зачастую противозаконное противодействие защитников или не выявленных соучастников установлению истины по делу (разглашение данных предварительного следствия, запугивание, шантаж следователя, свидетелей и иных участников уголовного процесса).

Как правило, допросы участников организованной преступной группы (сообщества) проходят в условиях конфликтной ситуации, обусловленной дачей ложных показаний, отрицанием причастности к наркобизнесу и сокрытием своих криминальных связей.

Зачастую обвиняемые отказываются давать показания по существу, кроме различных заявлений о нарушении их процессуальных и конституционных прав, предоставляя тем самым возможность адвокатам попытаться исключить в стадии предварительного расследования как можно больше доказательств в связи с имевшимися, по их мнению, нарушениями закона.

Защитники направляют многочисленные жалобы и ходатайства в судебные инстанции, стремятся через средства массовой информации создать благоприятное общественное мнение о виновных или, наоборот, сформировать неверную оценку о якобы некомпетентности и предвзятых действиях следствия.

Нередко в ходе допроса обвиняемые прибегают к заранее подготовленному ложному алиби (за исключением ситуаций задержания с поличным). В этом случае виновные вступают в сговор с соучастниками или лицами, которые впоследствии будут фигурировать в качестве свидетелей «алиби». Иногда для видимой достоверности все эти лица действительно проводят вместе какой-то отрезок времени до или после совершения наркопреступления и затем в показаниях изменяют лишь дату или часы совместного пребывания.

В целях изобличения допрашиваемых во лжи, в попытках утаить, скрыть или исказить истину необходимо прибегать к так-

тическим приемам, которые могут применяться как комплексно (в качестве тактической комбинации), так и порознь.

Среди наиболее действенных приемов можно выделить предъявление уличающих доказательств. В качестве таковых могут быть использованы показания соучастников и свидетелей, результаты контроля и записи переговоров, иных следственных действий, данные криминалистических учетов и т.п. Другим эффективным тактическим приемом выступает демонстрация возможностей судебных экспертиз при исследовании вещественных доказательств по делу. Допрашиваемым объясняется, какие уличающие их обстоятельства могут быть установлены экспертным путем, почему их нельзя будет опровергнуть, как результаты экспертиз будут использованы для опровержения избранной ими позиции.

Кроме этого следователь для пресечения противодействия следствию путем лжесвидетельства должен не только активно использовать тактические приемы, но и сочетать их с динамичной реализацией оперативно-розыскной информации в процессуальных формах.

В случае одновременного задержания сразу нескольких участников организованной преступной группы (организации) перед следователем возникает задача, связанная с определением очередности их допроса. При этом необходимо учитывать:

– личность задержанных, их психические свойства, наличие судимости (предпочтение отдается участнику, не имеющему преступного опыта);

– наличие доказательств участия задержанных в организованной преступной деятельности (в большей степени это относится к задержанным с поличным – чем очевиднее вина допрашиваемого, тем больше оснований ожидать от него правдивых показаний);

– роль подозреваемых в организованной преступной группе (чаще правдивые показания дают второстепенные участники группы);

– данные о том, что кто-то из задержанных занимает в группе положение оппозиционера, противопоставляет себя ее организатору и другим соучастникам.

Поскольку в организованных преступных группах (сообществах) довольно часто существуют скрытые или открытые разногласия и конфликты, между подозреваемыми могут складываться напряженные отношения, которые при задержании еще более обостряются. Эти конфликты могут быть усилены следователем путем:

- проявления осведомленности о существовании таких конфликтов и их причин;
- избрания задержанным разных мер пресечения с учетом их личности и роли в совершении преступления;
- использования полученных от них показаний и др.

При допросах той незначительной части подозреваемых и обвиняемых, которые соглашаются давать правдивые показания, необходимо отражать все обстоятельства, подлежащие установлению.<sup>2</sup>

Так, помимо выяснения обстоятельств, относящихся непосредственно к событию наркопреступления, необходимо получить от допрашиваемых по возможности достоверную информацию о времени формирования и функционирования криминальной группы, ее составе и распределении ролей между членами, руководящем ядре и лидере.

Для получения сведений об организаторе преступной группы при допросе могут быть использованы тактические приемы, направленные на обострение противоречий между соучастниками с целью получения взаимно уличающих показаний.

Кроме того, в ходе допроса обвиняемых, сотрудничающих со следствием, необходимо выяснять сведения о совершении смежных или сопутствующих незаконному обороту наркотиков преступлений, наличии межрегиональных (международных) связей с иными криминальными формированиями, возможностях использования в своей деятельности коррумпированных связей.

Ограничение работы по раскрытию преступной деятельности наркообъединения рамками одного района (региона) препятствует установлению и изобличению всех лиц, участвующих в наркобизнесе. В этом и состоит одна из главных особенностей расследования дел данной категории, без учета которой невозможно выявление всех эпизодов и изобличение наркодельцов.<sup>3</sup>

К сожалению, случаи склонения к сотрудничеству со следствием хорошо осведомленных членов организованных преступных групп – пока не частое явление. Задача следователя в данной ситуации заключается в том, чтобы укрепить уверенность обвиняемых в личной выгоде для них сотрудничества со следствием. Большую роль в этом играет активный сбор доказательств, подтверждающих показания данных лиц. Успехи следствия в этом направлении делают бессмысленными шаги других членов преступного наркоформирования по противодействию.

<sup>1</sup> Баяхчев В.Г. Расследование преступлений, связанных с изготовлением и распространением синтетических наркотических средств организованными группами. М., 1995.

<sup>2</sup> Денисов Ю.М. Предупреждение и раскрытие незаконного изготовления, приобретения, хранения и сбыта наркотических средств. Караганда, 1990. С.54.

<sup>3</sup> Меретуков Г.М. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. М., 1992. С. 14.

*А.Б. Соколов,*

кандидат юридических наук  
Омская академия МВД России

***ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,  
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ ПРЕКУРСОРОВ***

Успешное расследование любого преступления, в том числе связанного с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, во многом зависит от того, насколько соблюдены требования уголовно-процессуального законодательства. Получение образцов для сравнительного исследования нашло отражение в ст. 202 УПК РФ, что позволяет многим относить указанное действие к следственным. Однако, прибегнув к производству рассматриваемого действия, правоприменитель не получает новой доказательственной информации, что позволяет утверждать об отсутствии такого обязательного признака, как познавательная направленность.<sup>1</sup> Следовательно, получение образцов для сравнительного исследования является определенным средством обеспечения возможности производства следственного действия судебной экспертизы.

В зависимости от того, какое именно преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров совершено, может измениться требуемый вид образца для сравнительного исследования.